

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 4. 1. 2021
NAŠE ZN.: 13/21/UhP
VYŘIZUJE: Uherek
TEL.: 577 552 300
E-MAIL: uherek@bnzlin.cz
DATUM: 13. ledna 2021

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Dne 5. 1. 2021 byla Krajské nemocnici T. Bati, a. s., IČ 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zapsané v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl B., vložka 4437 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „KNTB“) doručena e-mailem žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také jen „zákon“) od žadatele společnosti [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), a to v následujícím znění:

Podatel tímto žádá, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Krajskou nemocnici Tomáše Bati ve Zlíně, a.s. (dále jen „KNTB“), případně (ve vazbě na kompetence týkající se povinného a zpracování žádosti) jejího zřizovatele, o poskytnutí informací, které žadatel požaduje ve vazbě na „veřejný zájem“, a to konkrétně informací, které se týkají té části výběrového řízení, která nebyla předmětem zveřejnění a o jejímž relevantním obsahu, ve vazbě na související okolnosti, vznikají důvodné pochybnosti. Žadatel je známo, že je zapotřebí dodržet veškerá právní ustanovení týkající se ochrany osobních údajů, což však s ohledem na současnou judikaturu i obsah příslušného zákona je rozhodně možné. Žadatel v daném smyslu rozhodně nehodlá právo na informace jakkoliv zneužít, nicméně ve vazbě na související okolnosti je požadovaná informace důležitá pro případnou další obranu žadatele.

Žadatel má také za to, že požadované informace má povinný subjekt k dispozici a současně má také za to, že poskytnutí předmětné informace nemůže být spojeno s vyhledáváním či náročným zpracováním, neboť požadovanou informací povinný argumentoval v rámci zpracování a ukončení výběrového řízení.

Žadatel požaduje po povinném tyto informace:

Jmenný seznam všech zaměstnanců ostrahy fy [REDAKCE] (při zachování všech zásad GDPR), který byl KNTB dne 4. 9. 2020 písemně předložen společností [REDAKCE] jako součást vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v rámci výběrového řízení, respektive Veřejné zakázky na VVZ: Z2020-007723, evidenční číslo zadavatele 20005 "Ostraha areálu a zajištění dispečerských služeb elektronických bezpečnostních systémů nemocnice".

Žádost žadatele o poskytnutí požadovaných informací, tj. seznamu všech zaměstnanců ostrahy fy [REDAKCE], který byl předložen dne 4. 9. 2020, povinný subjekt ve smyslu § 15 odst. 1 zákona

odmítá
s tím, že požadované informace se žadateli neposkytnou.

Odůvodnění:

Součástí požadovaného seznamu jsou jména a příjmení fyzických osob, resp. také údaj o stupni invalidity těchto osob. V případě daných osob nejde o osoby veřejně známé ani veřejně činné funkcionáře.

Ust. § 8a zákona stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu* (odst. 1). *Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení* (odst. 2).

Odst. 1 citovaného ustanovení odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, který je již nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Tento zákon upravuje zpracování osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“).

Dle GDPR (čl. 4 odst. 1) se osobním údajem rozumí *veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.*

Z dané definice vyplývá, že osobním údajem je samozřejmě i jméno a příjmení fyzické osoby. Údaj o zdravotním stavu je pak tzv. zvláštní kategorií osobních údajů, na jejichž zpracování se vztahují přísnější pravidla (čl. 9 GDPR).

Dle GDPR (čl. 6 odst. 1) lze osobní údaje zpracovávat, tj. nakládat s nimi, jen na základě některého z následujících důvodů (titulů):

- a) *subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;*
- b) *zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;*
- c) *zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;*
- d) *zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;*
- e) *zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;*
- f) *zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.*

V případě žádostí uplatněných dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy požadované informace mají charakter osobních údajů, může s ohledem na uvedenou právní úpravu dojít ke konfliktu dvou ústavních práv, a sice práva na informace a práva na ochranu soukromí.

Při řešení těchto sporných případů a otázky, které z obou ústavních práv má v konkrétním případě přednost, **zásadně nemá docházet k popření právní úpravy ochrany osobních údajů**. Mnohem spíše půjde o hledání jeho ústavně konformní interpretace při zvažování, zda v případě určitých informací není dána některý z titulů dle výše citovaného ustanovení čl. 6 odst. 1 GDPR (srov. Furek Adam a Rothanzl, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář*. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. Převzato z CODEXIS®, doplnku LIBERIS®.).

Je přitom zcela zjevné, že **požadavek žadatele a související zpracování (předání) osobních údajů ani pod jednu z výše uvedených výjimek dle čl. 6 odst. 1 GDPR podřadit nelze**.

Použit není možné ani výjimku pod písm. c), tj. zpracování údajů pro účely plnění právní povinnosti. Samotná povinnost poskytnout informace totiž plněním této právní povinnosti není, neboť zákon o svobodném přístupu k informacím odkazuje v tomto na právní úpravu ochrany osobních údajů, a tuto

ochranu osobních dat tedy respektuje (viz opětovně Furek Adam a Rothanzl, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář*. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®).

Konfliktem mezi právem na informace a právem na soukromí se v kontextu zákona č. 106/1999 Sb. zabýval i Ústavní soud ČR v nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. Jak z nálezu vyplývá, rovněž Ústavní soud problematiku ochrany osobních údajů považuje za relevantní, neboť dospěl k závěru, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

Z nastíněného hlediska je zjevné, že tyto podmínky pro poskytnutí informace **splněny nejsou**.

Jak vyplývá ze žádosti, předmětné informace žadatel nechce z důvodu záležitostí či ochrany veřejného zájmu, ale z důvodu prosazování svých zájmů obchodních, kdy jejich prostřednictvím chce jednak řešit otázky související s obchodními vztahy mezi ním a povinným subjektem, resp. mezi ním a společností [REDAKCE]. Povinný subjekt však nemůže být prostřednictvím právní úpravy svobodného přístupu k informacím „vtahován“ do soukromoprávních závazkových vztahů mezi žadatelem a jinou obchodní společností.

Žadatel navíc výslovně uvádí, že „získané podklady chce využít ke své zákonné právní obraně za předpokladu, že mezi jednotlivými podklady budou zjištěny nesrovnalosti“. Nejenom, že zde žadatel opětovně potvrzuje, že informace vyžaduje za účelem vlastního (soukromého) zájmu, ale navíc z tohoto odůvodnění vyplývá, že nárok vyplývající ze zákona o svobodném přístupu k informacím žadatel uplatňuje namísto toho, aby předtím využil legálních prostředků, které mu pro daný účel nabízí zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Žadatel totiž dříve v zákonné lhůtě nevyužil možnosti podat *návrh* k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (povinného subjektu), ale namísto toho podal k UOHS pouze *podnět* k zahájení správního řízení.

Hovoří-li nyní žadatel o nutnosti své „zákonné právní obrany“, když se podáním podnětu (nikoliv návrhu) k UOHS vzdal možnosti přístupu ke správnímu spisu jako případný účastník správního řízení, jeví se takový postup žadatele jako účelový a ne zcela srozumitelný.

Navíc jak vyplývá z oznámení UOHS doručeného KNTB dne 12. 1. 2021, UOHS, který přezkoumával podnět žadatele týkající se související veřejné zakázky na služby ostrahy, neshledal důvody, které by ve věci postupu ve veřejné zakázce měly vést k zahájení správního řízení. Na základě tohoto závěru učiněného UOHS se proto nelze ztotožnit s domněnkou žadatele, že „postup výběru v rámci vypsání výběrového řízení nebyl zcela transparentní a řádný“.

Jde-li pak o závěrečnou poznámku žadatele týkající se uzavření smlouvy se spol. [REDAKCE], pak k tomuto je nutné konstatovat, že smlouva mezi KNTB a spol. [REDAKCE] jako poskytovatelem služeb ostrahy uzavřena byla a dne 7. 1. 2021 byla uveřejněna v registru smluv.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání podle § 16 zákona, a to do patnácti dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává představenstvu povinného subjektu.

MUDr. Radomír Maráček
předseda představenstva

Mgr. Jozef Machek
člen představenstva

Na vědomí: Zlínský kraj, datová schránka scsbwku

