

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 15. 9. 2025

NAŠE ZN.: 200/25/UhP

VYŘIZUJE:

TEL.: 577 552 300

E-MAIL: @bnzlin.cz

DATUM: 22. září 2025

E-mailem

Re: žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – fyzická osoba

Dne 15. 9. 2025 byla Krajské nemocnici T. Bati, a. s., IČ 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl B., vložka 4437 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „KNTB“), doručena e-mailem žádost (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), a to v tomto znění:

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si Vás dovoluji požádat o poskytnutí následujících informací:

Informovaný souhlas

- 1. V jaké fázi péče je rodičkám běžně předkládán informovaný souhlas (např. při registraci, při příjmu, po začátku porodních bolestí)? Mají možnost se s tímto dokumentem seznámit i předem?*
- 2. Jaký prostor mají rodičky k prostudování informovaného souhlasu a položení doplňujících otázek? Probíhá při tom vysvětlení významu jednotlivých zákroků (např. účel, rizika, alternativy)?*
- 3. Umožňuje informovaný souhlas výběr konkrétních zákroků, se kterými rodička souhlasí nebo nesouhlasí, nebo se standardně podepisuje jako celek bez možnosti úprav?*
- 4. Jak hodnotíte fungování informovaného souhlasu v praxi vaší nemocnice? Existují v této oblasti nějaké bariéry nebo aspekty, které by podle vás bylo možné zlepšit?*

Dříve vyslovené přání

- 5. Setkáváte se v praxi s dokumenty označenými jako dříve vyslovené přání? Odpovídají tyto dokumenty zákonným náležitostem, nebo spíše formálně nevyhovují?*
- 6. V jaké konkrétní situaci během porodu nemocnice přechází z režimu získávání aktuálního informovaného souhlasu rodičky na režim, kdy se vychází z dříve vysloveného přání?*
- 7. Jak je ve vaší nemocnici dříve vyslovené přání vnímáno z hlediska jeho role v porodní péči? Existují podle vás praktické nebo právní překážky při jeho uplatnění?*

Porodní plán

- 8. Pokud rodička předloží porodní plán, jak s ním nemocnice v praxi nakládá? Slouží spíše jako vodítko, informativní dokument, nebo se s ním dále nepracuje v průběhu porodu?*

9. *Jaký význam porodní plán ve vaší nemocnici fakticky má? Představuje podle vás vhodný nástroj komunikace mezi rodičkou a zdravotnickým personálem?*

Zákroky bez souhlasu

10. *V jakých konkrétních případech je podle praxe vaší nemocnice možné přistoupit k zákroku bez nebo proti informovanému souhlasu nebo dříve vysloveného přání (např. v zájmu zdraví dítěte nebo z jiných důvodů)?*

11. *Má nemocnice pro tyto situace zavedenou metodiku nebo doporučený postup, nebo závisí rozhodnutí vždy na ošetřujícím personálu?*

12. *Jak se zaznamenává do zdravotnické dokumentace, že k zákroku došlo bez souhlasu rodičky? A jak je to s rodičkou komunikováno?*

Stížnosti a žaloby

13. *Kolik stížností a kolik soudních žalob týkajících se porodní péče eviduje vaše zdravotnické zařízení?*

14. *Jaké důvody byly v těchto stížnostech a žalobách ze strany rodiček uváděny?*

15. *Kolik z těchto stížností a žalob bylo nemocnicí uznáno, kolik nikoli, a v kolika případech bylo poskytnuto odškodnění?*

16. *Jaký je počet stížností a žalob v oblasti porodní péče ve srovnání s jinými odděleními zdravotnického zařízení?*

Postoj k mezinárodnímu hodnocení porodní péče

17. *Výbor OSN pro odstranění všech forem diskriminace žen (CEDAW) ve svém hodnocení České republiky upozornil mimo jiné na zásahy prováděné bez předchozího informovaného souhlasu rodiček a na časté využívání epiziotomií bez jednoznačné medicínské indikace. Budu velmi ráda, pokud se budete chtít k těmto závěrům vyjádřit a případně sdílet, jak jsou tato témata vnímána ve vaší praxi.*

Prosím o zaslání odpovědí v elektronické podobě na e-mailovou adresu, ze které byla tato žádost odeslána.

Děkuji Vám za zvážení mé žádosti a za jakékoli informace, které budete schopni poskytnout.

I.

K výše citovaným bodům 1, 2, 3, 5, 6, 8, 11 a 12 žádosti povinný subjekt poskytuje tyto informace:

Ad 1)

Informovaný souhlas je rodičkám předkládán při přijetí do nemocnice. Mají možnost se s ním dostatečně předem seznámit, umožňují-li to místní, časové a věcné okolnosti péče (zejm. zda je výkon poskytován akutně).

V praxi KNTB je rovněž obvyklé, že informované souhlasy se zdravotním výkonem, související hospitalizací či anestezií jsou rodičkám dávány již během ambulantní péče v těhotenství. KNTB je rozesílá i „externím“ ambulantním specialistům - gynekologům, aby je budoucím rodičkám předali k prostudování v dostatečném časovém předstihu.

KNTB má rovněž zaveden vlastní anamnestický dotazník a formulář porodního přání, kdy vyplnění těchto formulářů není pro budoucí rodičku povinné.

Všechny tyto formuláře jsou dostupné na www stránkách nemocnice, resp. jejího gynekologicko-porodnického oddělení.

Ad 2)

Při přijetí rodička hovoří s ošetřujícím lékařem (ohledně lékařské péče, např. časového plánu porodu) a dále s porodní asistentkou (ohledně zdravotních služeb, které je odborně způsobilá poskytovat právě por. asistentka, zejm. ošetrovatelské péče během porodu). Při tomto hovoru probíhá vysvětlení rizik, účelu i alternativ zdravotní péče.

Ad 3)

Rodička může standardně vybírat mezi ambulantním porodem a porodem s běžnou dobou hospitalizace.

Při ambulantním porodu odchází rodička z nemocnice bezprostředně po porodu, umožňuje-li to její zdravotní stav. Zpravidla je však i v tomto případě vhodné setrvat v nemocnici nejméně 6 až 12 hod. po porodu z důvodu nutného dohledu nad rodičkou a dítětem. Pokud si však rodička přeje odejít dříve, je jí to samozřejmě po náležitém poučení a splnění formálních náležitostí umožněno. Propouští ji lékař gynekologického oddělení. O propuštění dítěte rozhoduje lékař novorozeneckého oddělení, avšak v tomto případě je relevantní stav dítěte. Neumožňuje-li propuštění dítěte jeho zdravotní stav, je lékař oprávněn rozhodnout o pokračování hospitalizace bez ohledu na vůli rodičů.

Vedle ambulantního porodu může rodička vyslovit souhlas s porodem se standardní délkou poporodní hospitalizace, tj. cca 2 až 4 dny od porodu.

Přijetí i propuštění vždy probíhá na základě vzájemné komunikace tak, aby byla maximálně respektována přání rodičky.

Informovaný souhlas zpravidla rodička vyslovuje prostřednictvím odpovídajícího formuláře. K tomuto formuláři a při vyslovení souhlasu může rodička klást jakékoliv související dotazy ošetřujícímu lékaři, případně porodní asistentce tam, kde to odborná způsobilost umožňuje.

Ad 5)

S těmito dokumenty se v praxi zdravotničtí pracovníci KNTB setkávají, ale v oblasti porodní péče nejsou příliš časté (pokud jsou předloženy, pak zejména co do přání o odmítnutí transfuze krve). Pokud rodička takové přání uplatňuje, předloží jej obvykle na vlastním formuláři, který zpravidla má zákonné náležitosti.

Pokud chce rodička vyslovit dříve vyslovené přání až během hospitalizace, je pro tento účel k dispozici standardní „nemocniční“ formulář.

Dříve vyslovené přání je s rodičkou projednáno při přijetí k hospitalizaci.

Ad 6)

Na režim dříve vysloveného přání se přechází v situaci, kdy zdravotní stav neumožňuje rodičce vyjádřit se k poskytované zdravotní péči.

Ad 8)

Porodní plán zdravotníci KNTB zpravidla respektují, je s ním i počítáno a v současné praxi není ničím neobvyklým (viz také výše zmíněný formulář porodního přání publikovaný na www stránkách KNTB). Řadu přání rodičky lze splnit. Není však možné řídit se porodním plánem v případě, kdy nabádá k výkonům či postupům, které porušují povinnost poskytovat zdravotní služby na náležité odborné úrovni (tzv. lege artis).

Ohledně porodního plánu probíhá diskuse s rodičkou nebo jejím partnerem (např. bonding, pravidla přítomnosti partnera v porodním boxu či případně na operačním sále), popř. jiným doprovodem rodičky.

Porodní plán je součástí zdravotnické dokumentace. Rodičky jej předkládají v různých formálních podobách.

Ad 9)

Obdobně viz bod ad 8).

Ad 11)

S ohledem na individualitu případů není pro rozhodnutí, kdy je zákrok možné provést bez souhlasu, stanovena metodika. Vnitřní předpisy KNTB upravují pouze režim přijetí pacientky, obecné vedení zdravotnické dokumentace nebo proces získávání informovaného souhlasu. Obecně samozřejmě musí být pro každý zákrok v oblasti zdravotní péče provedený bez souhlasu splněny formální zákonné podmínky.

Ad 12)

Při porodní péči dochází ke zdravotnímu výkonu bez souhlasu spíše výjimečně, pokud ano, jde zpravidla o akutní císarřský řez. V takovém případě se ve zdravotnické dokumentaci konstatuje, že šlo o život ohrožující stav, resp. neodkladný či akutní výkon, který je možné provést bez souhlasu rodičky. Rodičce je zákrok vysvětlen následně, a to bezprostředně poté, co takové poučení umožňuje její zdravotní stav.

II.

Dotazy pod body 13 a 16 žadatel na základě žádosti povinného subjektu o upřesnění specifikoval dne 15. 9. 2025 s tím, že dané údaje požaduje v rámci období od 1. 1. 2020 až dosud. K bodům 13 a 16 tak povinný subjekt poskytuje tyto informace:

V období od 1. 1. 2020 do 15. 9. 2025 (necelých pět let) povinný subjekt obdržel písemně celkem 15 stížností týkající se porodní péče. Pod „porodní péči“ povinný subjekt pro účely této žádosti zahrnul péči v souvislosti s porodem, s těhotenstvím či v souvislosti s potratem. Většina z těchto stížností (12) souvisela s komunikací mezi zdravotnickými pracovníky a pacientkou, resp. jejím doprovodem či komfortem péče (konkrétně dobou čekání na ambulantní vyšetření). Zbývající tři souvisely s medicínskou stránkou péče.

Z těchto 15 uplatněných stížností byla pouze jedna hodnocena jako oprávněná a v této souvislosti byla poskytnuta i náhrada újmy na zdraví. Tato újma byla bez trvalých následků a odškodnění bylo odčiněno v jednorázové částce bolestného ve výši necelých devíti tisíc korun.

Ve výše uvedeném období od 1. 1. 2020 nebyla na povinný subjekt jako žalovaného podána žádná civilní žaloba související s odbornou stránkou porodní péče.

Počet stížností podaných na porodní péči se co do svého počtu nijak výrazně neliší od počtu stížností podávaných na jiná zdravotnická oddělení povinného subjektu.

III.

Po posouzení zbývajících obsahu žádosti povinný subjekt dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona poskytnutí informací pod výše citovanými body 4, 7, 9, 10 a 17 **odmítá**, což odůvodňuje následovně:

v § 2 odst. 4 zákon stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost ve smyslu zákona se tak vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli skutečně a reálně disponuje. Není tedy zákonem uloženo, aby povinný subjekt

v rámci žádostí uplatněných podle zákona vytvářel nové informace, resp. poskytoval je ve formě, kterou ve své působnosti nezpracovává. Zákon totiž nemůže pro vytváření nových informací sloužit, a pro zjišťování obecných postojů či zkušeností k jakémukoliv veřejnému tématu lze případně využít jiné nástroje, které však pro sběr dat vyžadují odlišnou techniku, resp. splnění odlišných formálních požadavků (srov. obdobně Furek, Adam a Rothanzl, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012).

Jak vyplývá ze znění dotazů pod body 4, 7, 9 a 17 (viz jejich text „*jak hodnotíte*“, „*jak je vnímáno*“, „*představuje podle Vás*“ nebo „*Postoj*“), tyto jednoznačně směřují k názorům nebo i možným budoucím rozhodnutím povinného subjektu. Poskytování informací dle zákona se jich tedy netýká.

Dotaz uvedený pod bodem 10 se pak vztahuje k obsahu právní úpravy, resp. jejímu výkladu a aplikaci, což nesplňuje výše uvedenou definici informace ve smyslu zákona.

Proto povinný subjekt rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku v bodě III.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve smyslu § 16b odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona k Úřadu pro ochranu osobních údajů. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu.

Ing. Jan Hrdý
předseda představenstva

Ing. Martin Déva
člen představenstva