

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 25. 10. 2023

NAŠE ZN.: 280/23/UhP

VYŘIZUJE:

TEL.: 577 552 300

E-MAIL: uherek@bnzlin.cz

DATUM: 7. listopadu 2023

*Datovou schránkou*

**Re: žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb.**

**Poskytnutí informací k bodu 5**

**Rozhodnutí o odmítnutí žádosti v bodech 1 až 4**

Dne 25. 10. 2023 byla Krajské nemocnici T. Bati, a. s., IČ 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl B., vložka 4437 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „KNTB“) doručena e-mailem žádost (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) v tomto znění:

*Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:*

**1. Zápis z jednání představenstva společnosti ze dne 27. 9. 2023**

- a) *Žádáme o poskytnutí zápisu či jiné formy záznamu z jednání představenstva z uvedeného dne, a to zejména ve vztahu otázkám organizace práce.*
- b) *Žádáme o poskytnutí programu jednání představenstva z uvedeného dne.*

**2. Personální kapacity oddělení odpovědných za zadávání veřejných zakázek**

- a) *Žádáme o poskytnutí informací o rozdělení kompetencí mezi jednotlivá oddělení ve vztahu k zadávání veřejných zakázek. Z uveřejněné organizační struktury společnosti není zřejmé rozdělení odpovědnosti – které oddělení zodpovídá za zadávání veřejných zakázek, soulad se zákonem a zajišťuje např. součinnost s externími administrátory? Případně žádáme o poskytnutí interních předpisů upravující rozdělení kompetencí v souvislosti s veřejnými zakázkami.*
- b) *Žádáme o poskytnutí informace ve vztahu k počtu pracovníků nemocnice, kteří byli dotčenou agendou pověřeni v předchozím období min. 5 let. Pro poskytnutí informace může být využita např. následující tabulka.*

2018	2019	2020	2021	2022	2023
<i>Počet pracovníků pověřených agendou veřejných zakázek</i>					

---

*Z toho ve vedoucích pozicích*

---

c) Jaký byl personální stav oddělení veřejných zakázek (či celkově pracovníků odpovědných za zadávání veřejných zakázek) před dnem 1. 10. 2023 a po něm?

d) Prosíme o informace o fungování oddělení veřejných zakázek - je takové oddělení v rámci nemocnice samostatné? Je pověřena vedením samostatná osoba? Dohlíží na jeho činnosti (tzn. je vykonáván vztah nadřízenosti a podřízenosti) s jinými odděleními (např. právní, dotací nebo financí)?

### **3. Pozice vedoucího oddělení veřejných zakázek**

Jak dlouho byla inzerována, či jinak poptáváno obsazení pozice vedoucího oddělení veřejných zakázek? Kolik zájemců se o pozici ucházelo? Jaké je platové ohodnocení takové pozice? Jaké požadavky byly kladeny na zájemce o tuto pozici? Z jakého důvodu a kdy došlo k jejímu uvolnění?

### **4. Kdy naposledy byl proveden personální audit a s jakým výsledkem?**

Byla provedena analýza potřeby vedoucího oddělení veřejných zakázek? Jaká je pracovního náplň vedoucího veřejných zakázek a dalších pracovníků pověřených agendou zadávání veřejných zakázek?

### **5. Výběr oslovených dodavatelů k podání nabídky na zakázku „Administrace veřejných zakázek“ v roce 2022**

Dokončená zakázka malého rozsahu s názvem „Administrace veřejných zakázek“ (systémové číslo NEN: N006/22/V00015542) na jejím základě byla dne 12. 8. 2022 uzavřena rámcová smlouva se společností MCI SERVIS s.r.o. byla zadávána v uzavřené výzvě. Žádáme o poskytnutí informace o tom, jaké subjekty byly osloveny k podání nabídky.

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žádám poskytnout v písemné formě a zaslat na emailovou adresu \_\_\_\_\_ nebo do datové schránky \_\_\_\_\_ Za jejich poskytnutí předem děkuji. S pozdravem

I.

**Po posouzení obsahu žádosti povinný subjekt rozhodl tak, že**

- poskytnutí informací pod body 1 až 4 žádosti podle § 15 odst. 1 zákona odmítá,
- a**
- informace požadované pod bodem 5 žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) poskytuje.

II.

**Informace k bodu ad 5) žádosti:**

V příslušné veřejné zakázce zmiňované v žádosti o poskytnutí informací byly osloveny tyto subjekty:

- MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 28305043, Brno – Brno-ěsto, Jakubská 121/1, PSČ 602 00,
- Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o., IČ: 07417641, pobočka Zlín, 2. května 7134, 760 01 Zlín,
- S-Invest CZ s.r.o., IČ: 25526171, Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,
- MCI Servis s.r.o., IČ: 27718158, Pod Vodojemem 2607, 760 01 Zlín,
- RTS a.s., IČ: 25533843, Lazaretní 13, 615 00 Brno.

III.

## **Odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací požadovaných v bodech 1 až 4:**

Zákon v § 8c stanoví:

*(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů*

*a) jako*

*1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,*

*2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo*

*3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo*

*b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.*

*(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.*

Dále zákon v § 11 odst. 1 písm. a) stanoví, že

*povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.*

### **K bodu ad 1) žádosti:**

Jak vyplývá z komentářové literatury k zákonu,<sup>1</sup> vnitřní pokyny a personální předpisy, jejichž poskytnutí může povinný subjekt omezit, se mají vztahovat výlučně dovnitř povinného subjektu, resp. výhradně pro povinný subjekt mají být závazné. Může se jednat buď o akty obecné v podobě směrnic, rozhodnutí, řádů apod. anebo může jít o jednotlivé pokyny konkrétním zaměstnancům vydávané formou písemnou i ústní.

Klíčovou vlastností těchto pokynů a předpisů je však právě to, že nepůsobí navenek. Nejsou tak účinné vůči fyzickým či právnickým osobám stojícím mimo povinný subjekt, jinými slovy osobám, které nejsou v pracovněprávním vztahu k povinnému subjektu nebo o jejichž právech a povinnostech není povinný subjekt kompetentní rozhodovat.

V potaz je v této souvislosti nutné brát i povahu povinného subjektu. Je třeba odlišovat orgán veřejné moci mající vůči jiným fyzickým a právnickým osobám tzv. vrchnostenské postavení a z toho plynoucí možnost ukládat sankce či uplatňovat jiné postupy vyplývající z toho, že povinný subjekt je dle zákona vůči stanoveným subjektům v pozici nadřízenosti. V tomto smyslu například nelze za vnitřní předpis považovat závazná pravidla upravující postupy vůči třetím osobám při aplikaci konkrétního zákona.

V bodě 1 své žádosti žadatel požaduje zápis z představenstva ze dne 27. 9. 2023, a to ve vztahu k otázkám organizace práce. Dále požaduje program jednání představenstva.

Je přitom zřejmé, že rozhodování statutárního orgánu obchodní společnosti, byť zřízené územně samosprávným celkem, je ryze interním aktem. Zápis z představenstva je tak učebnicovým příkladem vnitřního předpisu.

Obchodní korporace je subjektem soukromého práva, který není vůči jiným účastníkům příslušného právního vztahu nadřazen. Rozhodnutí přijímané statutárním orgánem povinného subjektu proto

---

<sup>1</sup> Furek Adam a Rothanzl Lukáš, Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář, Linde Praha, 01.02.2012 nebo Melotíková Petra, Ochrana osobních údajů v rámci veřejné správy, Leges, 01.05.2018.

formálně ani prakticky nemohou zavazovat třetí strany. Vztahují se výhradně „dovnitř“ povinného subjektu.

Ve smyslu shora nastíněného výkladu § 11 odst. 1 písm. a) zákona jsou tak zápisy z představenstva a program jednání představenstva vnitřním pokynem, a povinný subjekt proto žádosti o jejich poskytnutí nevyhovuje.

Ohledně této části žádosti vedle toho ani není prokázán legitimní zájem na poskytnutí informací, neboť rozhodování představenstva či obsah zápisů z jeho jednání nemají vliv na právní postavení žadatele.

Konečně zápis z představenstva či jeho program ani nepředstavují v daném kontextu relevantní informaci, protože představenstvo není povinno přijmout příslušné personální rozhodnutí v písemné formě ani jej nemusí nijak zdůvodňovat.

### **K bodu ad 2) žádosti:**

Žadatel v těchto bodech požaduje informace, které se týkají výlučně interního personálního, resp. organizačního uspořádání a stanovení kompetencí v rámci povinného subjektu. Požadované informace ale nemají žádný vliv na třetí osoby ani postup vůči nim, konkrétně v tomto případě nemají dopad na dodavatele nebo účastníky zadávacího řízení.

Ani na samotného žadatele jako dodavatele služeb nemají dopad organizační struktura oddělení veřejných zakázek povinného subjektu, počet zaměstnanců tohoto oddělení, ani v jakém období nebo zda zadavatele v zadávacích řízeních zastupuje/zastupoval třetí subjekt. To, kolik zaměstnanců vyřizuje veřejnou zakázku nebo zda je oddělení veřejných zakázek samostatné, jaký má vztah k ostatním oddělením či zda je jeho vedením pověřena samostatná osoba, se sotva může dodavatele/účastníka zadávacího řízení a jeho práv a povinností v zadávacím řízení týkat.

Co do této části žádosti lze vůbec diskutovat, zda požadované údaje o „rozdělení kompetencí“ či „fungování oddělení“ jsou informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona.

Dále je nutné uvést, že žádný právní předpis nestanovuje, jak mají být personálně obsazena pracoviště veřejných zadavatelů zajišťující agendu zadávacích řízení, ani jaké kvalifikační požadavky nebo požadavky na praxi musí příslušní zaměstnanci splňovat.<sup>2</sup>

Stejně tak § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek nijak podrobněji neupravuje, za jakých podmínek je zadavatel oprávněn sjednat své smluvní zastoupení v zadávacím řízení.

Rovněž údaje týkající se výběru vedoucího oddělení veřejných zakázek představují vnitřní pokyny povinného subjektu. Opětovně je nutné konstatovat, že na rozdíl od subjektů veřejné správy nejsou v rámci povinného subjektu jako obchodní korporace stanoveny žádné obecně závazné postupy pro výběr vedoucích zaměstnanců.

Údaje k personálním záležitostem, které žadatel v bodech 2 a 3 své žádosti poptává, tak představují vnitřní pokyny a na ně navazující personální úvahy či rozhodnutí vztahující se výlučně k interním poměrům a působící dovnitř povinného subjektu. Proto i v těchto částech povinný subjekt ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona žádosti nevyhovuje.

### **K bodu ad 3) žádosti, části týkající se platového ohodnocení vedoucího oddělení veřejných zakázek:**

Shora citované ustanovení § 8c odst. 1 písm. b) zákona za stanovených okolností ukládá povinnému subjektu poskytnout informace o výši příjmu osoby, který této osobě poskytl. Dle důvodové zprávy k tomuto ustanovení vloženému do zákona novelou č. 241/2022 Sb. se výklad příslušného ustanovení

---

<sup>2</sup> Na rozdíl od jiných oblastí, např. od předpisů závazně upravujících personální vybavení poskytovatelů zdravotních služeb, viz vyhláška č. 99/2012 Sb.

řídí dosavadní judikaturou, zejména nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 1200/16 a IV. ÚS 1378/16 (tzv. platový nález).

Z těchto nálezů vyplývá, že při posuzování otázky, zda je možné poskytnout údaje o příjmu zaměstnance povinného subjektu, je nutné vždy provést test proporcionality a v jeho rámci posoudit zejména, zda je poskytnutí informací klíčové pro výkon práva žadatele na přístup k veřejným informacím. Přitom je třeba zejména zkoumat zda:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

Veřejným zájmem může být například potřeba veřejnosti odkrýt, jak povinný subjekt nakládá s veřejnými prostředky, existuje-li konkrétní podezření (indicie) o korupčním jednání nebo o nerovném odměňování zaměstnanců apod.

Ústavní soud rovněž vyšel z názoru, že ochrana osobnosti je nadřazena právu na informace, a jen pokud jsou splněny výše uvedené podmínky, je možné informace o příjmech poskytnout. Konstatoval, že informaci o výši platu či odměny konkrétní fyzické osoby lze zpřístupnit pouze tehdy, jestliže v individuálním případě a po provedení testu proporcionality povinný subjekt dovede, že převažuje "veřejný zájem" na jejím zpřístupnění nad ochranou osobnosti a osobních údajů. Povinný subjekt pak poskytnutí informací o příjmu může odmítnout, pokud všechny výše uvedené podmínky pod písm. a) až d) splněny nejsou.

Intenzita veřejného zájmu na poskytnutí informace o platu se může mimo jiné odvíjet od funkce, kterou osoba placená z veřejných prostředků vykonává. Tak veřejný zájem na informaci o příjmech vrcholných služebních funkcionářů lze považovat za vysoký, protože jde o osoby, které jsou přirozeně předmětem veřejného zájmu, a jejich ochrana soukromí je odpovídajícím způsobem snížena.

Naopak, jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu citovaného v důvodové zprávě k zákonu č. 241/2022 Sb. (novele z. č. 106/1999 Sb.), v případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti.

Žadatel přitom nijak nespecifikuje, v čem spočívá veřejný zájem na „platovém ohodnocení“ vedoucího oddělení veřejných zakázek. Jde o post zcela obvyklý u jiných zadavatelů, kteří se celkovým počtem zaměstnanců a obratem podobají povinnému subjektu. Vedle toho jde o pozici ve středním managementu, nejedná se tak o vysokého funkcionáře, který má zásadní vliv na rozhodování povinného subjektu.

Skutečnost, že vedoucímu zaměstnanci je poskytována mzda, nemůže být v rozporu s veřejným zájmem ani takové nakládání s veřejnými prostředky nijak nezakládá podezření na korupci. Na tomto místě povinný subjekt znovu připomíná, že je osobou soukromého práva, nikoliv orgánem veřejné moci.

Pokud tedy musí žadatel dle § 8c odst. 1 písm. b) prokázat, že jednak existuje veřejný zájem na poskytnutí údajů o mzdě vedoucího oddělení veřejných zakázek, a dále, že tento zájem převažuje nad ochranou této informace, nečiní v žádosti ničeho, čím by uvedenou povinnost plnil.

Žadatel se domáhá poskytnutí soukromé informace o mzdě běžného zaměstnance obchodní korporace, který vykonává sice odbornou a specializovanou, avšak standardní administrativní agendu. Splnění podmínek uvedených výše pod body ad a) a b) nálezu Ústavního soudu ČR (existence veřejného zájmu) tak není dáno. Obdobně není splněna podmínka, dle které je žadatel v roli „společenského hlídacího psa“, neboť žádost zjevně uplatňuje z důvodu prosazování svých soukromých obchodních zájmů, tedy zájmu získat příslušnou veřejnou zakázku.

Poskytnutí informací o platovém ohodnocení vedoucího oddělení veřejných zakázek proto povinný subjekt odmítá, resp. žádosti nevyhovuje, neboť žadatel ve smyslu § 8c odst. 1 písm. b) zákona

neprokázal veřejný zájem na poskytnutí této informace, resp. neprokázal, že tento veřejný zájem převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

#### **K bodu ad 4) žádosti:**

Kritérium, dle něhož jsou interní předpisy pro žadatele potřebné či nikoliv, je dle komentářové literatury k zákonu<sup>3</sup> možné obhájit například v situaci, kdy by byla požadována například protikorupční nebo etická pravidla, nikoliv však doklady k tomu, kolik zaměstnanců a v jakém organizačním postavení má vykonávat příslušnou činnost, což je standardně předmětem personálního auditu. Účelem personálního auditu je dále prověřit počty zaměstnanců, kteří vykonávají jednotlivé agendy, případně dát doporučení k nastavení odpovídajícího personálního vybavení.

Personální audit pro celou nemocnici byl externí firmou naposled proveden v r. 2017.

V bodě 4) žadatel dále požaduje sdělení, zda byla provedena analýza potřeby vedoucího oddělení veřejných zakázek.

V tomto směru bylo ze strany povinného subjektu vyhodnoceno, že veřejné zakázky může zajistit i vlastní zaměstnanec. Samotná analýza k tomuto kroku je nadbytečná, neboť také zákoník práce předpokládá, že činnosti prováděné zaměstnavatelem se mají provádět v pracovněprávním vztahu. Jak je uvedeno výše, není pozice vedoucího oddělení veřejných zakázek atypická ani nijak originální. Vzhledem k objemu a složitosti agendy je naopak zřízení takové pozice zcela legitimní, a nemusí být odůvodňováno zvláštními rozborů, vyhotovování strategií či jiný rešeršemi.

Jde-li o požadavek na pracovní náplně, požaduje žadatel údaje z osobních spisů zaměstnanců. V případě osobního spisu však zákoník práce taxativně stanoví okruh subjektů, které do nich mohou nahlížet.<sup>4</sup> Jde přitom zpravidla o osoby, které mají charakter veřejnoprávních entit s kontrolními oprávněními či pravomocí ukládat sankce.

Žadatel tak v této části žádosti opětovně požaduje údaje jednoznačně týkající se vnitřních pokynů, a neuvádí žádný legitimní důvod, na základě kterého by údaje měly být žadateli poskytnuty. Pro ochranu veřejného zájmu na zadávání veřejných zakázek není totiž nijak rozhodné, jakou pracovní náplň jednotliví zaměstnanci mají. Je přirozené, že interní oddělení veřejných zakázek může být zřízeno bez ohledu na to, zda některá zadávací řízení bude provádět externí administrátor.

Vedle toho seznamovat žadatele s personální strukturou zadavatele v oblasti veřejných zakázek může být v rozporu s legitimními zájmy zadavatele na udržení vlastních zaměstnanců. Uvedené platí o to více na poli veřejných zakázek, kdy je obecně známo, že zaměstnanec (jak administrativní, tak v pozici vedoucího) se zkušenostmi a praxí v oblasti veřejného zadávání je na pracovním trhu obtížně dostupný. Zpravidla tak musí být přijímán zaměstnanec, kterého je nutné zaškolit. Sdělovat za takových okolností počty zaměstnanců, resp. jejich pracovní náplně, by bylo zásahem do personálních kompetencí povinného subjektu, přičemž právě k těmto situacím směřuje zákon, kdy umožňuje poskytnutí příslušných informací omezit.

Povinný subjekt tedy poskytnutí informací požadovaných pod bodem 4 ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona odmítá, resp. ani v této části žádosti nevyhovuje, neboť požadované informace se vztahují k vnitřním pokynům povinného subjektu a není nijak prokázán legitimní zájem na jejich poskytnutí.

#### **Obecné shrnutí k odůvodnění odmítnutí žádosti v bodech 1 až 4**

Ke všem bodům 1 až 4 žádosti lze konstatovat, že žadatel nepožaduje informace definované § 3 odst. 3 zákona, ale spíše chce znát pozadí jak personálního složení, tak manažerského rozhodování povinného subjektu v určité výšeči činnosti.

---

<sup>3</sup> Viz poznámka 1.

<sup>4</sup> § 312 odst. 2 zákoníku práce.

Z věcného i časového kontextu žádosti lze rovněž dovodit, že jejím cílem je zpochybnit postup povinného subjektu jako zadavatele v aktuálně probíhajícím zadávacím řízení na administrátora veřejných zakázek, resp. postup vedoucí ke zrušení tohoto zadávacího řízení.

Je tak dokonce k uvážení, zda uplatněná žádost o informace není ze strany žadatele nátlakem na fyzickou osobu (v tomto případě vedoucího oddělení veřejných zakázek), a to právě v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli.<sup>5</sup>

Svojí žádostí žadatel může také neoprávněně rozšiřuje působnost a účel zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť dle související právní úpravy je přezkum postupu zadavatele svěřen výhradně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Povahu tohoto přezkumu nelze nahrazovat postupy dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Navíc i pokud by žadateli odpověď měla sloužit jako případný podklad pro návrh na přezkum úkonů zadavatele dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,<sup>6</sup> pak i UOHS daný úkon bude přezkoumávat výhradně z procesních hledisek, a nikoliv z pohledu interní opodstatněnosti či pracovní náplně jednotlivých útvarů povinného subjektu (zadavatele).

Povinný subjekt je proto toho názoru, že poskytnutí požadovaných informací lze mimo výše uvedené důvody odmítnout i s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona, jelikož by poskytnuté informace mohly zapříčinit nerovnost účastníků v případném správním řízení.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve smyslu § 16b odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona k Úřadu pro ochranu osobních údajů. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu.

Ing. Jan Hrdý  
předseda představenstva

Ing. Martin Déva  
člen představenstva

---

<sup>5</sup> § 11a odst. 1 písm. a) zákona.

<sup>6</sup> § 249 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.