

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 16. 2. 2025
NAŠE ZN.: 21/26/UhP
VYŘIZUJE: Uherek
TEL.: 577 552 300
E-MAIL: uherek@bnzlin.cz
DATUM: 18. února 2026

E-mailem

Re: žádost o poskytnutí informace – European Health Data Space

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Dne 16. 2. 2026 byla Krajské nemocnici T. Bati, a. s., IČ 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl B., vložka 4437 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „KNTB“), doručena žádost (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) v tomto znění:

*Dovoluji si obrátit se na Vás jako na **povinný subjekt ve smyslu z. č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, se žádostí o poskytnutí níže požadovaných informací.*

..... Konkrétně Vás žádám o poskytnutí odpovědí na následující otázky:

- 1. Jakým způsobem bude technicky zajištěno řešení pro přeshraniční výměnu zdravotnických údajů o pacientech? V jaké fázi vývoje / přípravy se řešení aktuálně nachází?*
- 2. Chystáte v souvislosti se zaváděním EHDS nové postupy pro zajištění anonymizace patientských dat? Pokud ano, jaké? Pokud ne, jakým způsobem bude anonymizace naplňována?*
- 3. Jaké jsou podle Vás největší výzvy pro implementaci EHDS? Prosím o uvedení těch, které vnímáte jako nejpodstatnější, a to společně se stručným odůvodněním.*
- 4. Jakým způsobem budete zajišťovat možnost pacienta provést tzv. opt-out z využívání jeho dat pro sekundární užití ve smyslu EHDS?*
- 5. Jak bude technicky zajištěn výkon práva pacienta na nahlížení do jeho zdravotnické dokumentace tzv. "real-time", tj. v reálném čase?*

V případě, že některé z požadovaných informací podléhají omezení dle z. č. 106/1999 Sb., žádám Vás o částečné poskytnutí informací v rozsahu, v jakém je to možné, případě o vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v zákonné lhůtě.

Bude-li některá vyžadovat mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a tedy podléhat § 17 odst. 1 poslední věta z. č. 106/1999 Sb., pak Vás předem žádám o poskytnutí informace o zpoplatnění a o výši tohoto zpoplatnění.

Preferuji odpověď elektronicky, tj. v rámci odpovědi na email.

Předem Vám děkuji za spolupráci a poskytnutí součinnosti v této věci.

Po posouzení celého obsahu žádosti povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona

žádost odmítá.

Odůvodnění:

v § 2 odst. 4 zákon stanoví, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Dle § 3 odst. 3 zákona se informací *pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Informační povinnost ve smyslu zákona se tak vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli skutečně a reálně disponuje. Není tedy zákonem uloženo, aby povinný subjekt v rámci žádostí uplatněných podle zákona vytvářel nové informace, resp. poskytoval je ve formě, kterou ve své působnosti nezpracovává. Zákon totiž nemůže pro vytváření nových informací sloužit, a pro zjišťování obecných postojů či zkušeností k jakémukoliv veřejnému tématu lze případně využít jiné nástroje, které však pro sběr dat vyžadují odlišnou techniku, resp. splnění odlišných formálních požadavků (srov. obdobně Furek, Adam a Rothanzl, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012).

Jak také vyplývá ze samotného znění jednotlivých dotazů pod body č. 1 až 5 (viz například formulace „*Jakým způsobem bude zajištěno...?*“, „*Chystáte ...?*“, „*Jaké jsou podle Vás největší výzvy ...?*“ nebo „*Jak bude technicky zajištěn?*“), pak tyto jednoznačně směřují k názorům nebo i možným budoucím rozhodnutím povinného subjektu. Poskytování informací dle zákona se jich tedy netýká.

Proto povinný subjekt rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku.

Pouze pro úplnost povinný subjekt konstatuje, že v žádosti není uvedena jedna z povinných náležitostí dle § 14 odst. 2 zákona, tj. datum narození žadatele. Nicméně tento formální nedostatek povinný subjekt nepovažuje vzhledem k obsahu žádosti za podstatný pro výše uvedené rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve smyslu § 16b odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona k Úřadu pro ochranu osobních údajů. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu.

Ing. Jan Hrdý
předseda představenstva

Ing. Martin Déva
člen představenstva