

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 20. 7. 2026

NAŠE ZN.: 113/26/UhP

VYŘIZUJE:

TEL.: 577 552 300

E-MAIL: @bnzlin.cz

DATUM: 29. července 2026

E-mailem

Re: Uplatnění práva na přístup k informacím podle zákona č. 106/1999 Sb., a k osobním údajům podle čl. 15 GDPR – skartační dokumentace k dokumentu „Hlášení o narození dítěte“ z roku – formální námitka proti postupu správního orgánu

Dne 20. 7. 2026 byla Krajské nemocnici T. Bati, a. s., IČ 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl B., vložka 4437 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „KNTB“), doručena e-mailem žádost(dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Na úvod KNTB předesílá, že není „správním orgánem“, ale poskytovatelem zdravotních služeb ve formě obchodní společnosti. Je však povinným subjektem jak dle „GDPR“, tak dle zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto k uplatnění práva žadatelkou a jejím bodům I až VII, resp. příloze této žádosti, sděluje níže uvedené informace. Povinný subjekt při sdělení informací **vychází z formulace úvodu žádosti, ze které vyplývá, že žádost se vztahuje výhradně k dokumentu „Hlášení o narození dítěte“ z r.**

K bodům I) a II) žádosti:

V roce ohledně pořizování a předávání dokumentu „Hlášení o narození“ platila vyhláška č. 194/1964 Sb., o povinném hlášení živě a mrtvě narozeného plodu, úmrtí dítěte do sedmi dnů po porodu a úmrtí matky.

Tato vyhláška ukládala zdravotnickému zařízení povinnost hlásit každé živé i mrtvé narození. Vyhláška však nestanovila, že stejnopis hlášení musí být povinnou součástí zdravotnické dokumentace rodičky nebo dítěte. Šlo primárně o oznamovací doklad určený pro matriku a zdravotní správu. Nelze proto pouze z existence této ohlašovací povinnosti dovozovat, že nemocnice musela mít ve zdravotnické dokumentaci z r. ... zachovaný také formulář „Hlášení o narození dítěte“.

Z výše uvedených důvodů není Hlášení o narození dítěte z r.v KNTB evidováno, neboť neexistovala povinnost tento dokument ve zdravotnické dokumentaci zakládat ani uchovávat. Tuto povinnost je nutné posuzovat právě dle právních předpisů, které byly platné v době pořízení daného dokumentu, tj. dle výše uvedené vyhlášky z r. 1964. Originál byl v dané době (v r.) zaslán na matriční úřad, na který byla žadatelka již dříve odkázána.

Ze stejného důvodu proto není k dispozici žádný doklad o zničení nebo vyřazení (skartaci) dokumentu „Hlášení o narození dítěte“ z r., tedy ani nejsou k dispozici dokumenty dokladující jeho skartaci.

K bodům III, IV a VI žádosti:

Skartační lhůta 40 let platí pro zdravotnickou dokumentaci. Proto se pro skartaci samotné zdravotnické dokumentace lůžkové péče poskytnuté v r. uplatní vyhláška č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci (dále jen „VoZD“).

To vyplývá z ust. § 7 VoZD, který stanovil, že *Na zdravotnickou dokumentaci, která začala být vedena přede dnem 1. dubna 2012, se vztahují přílohy č. 2 a 3 k této vyhlášce. Pokud u této zdravotnické dokumentace uplynula doba uchování určená podle § 5 přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky a skartační řízení nebylo provedeno nebo zahájeno podle vyhlášky č. 385/2006 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění účinném do 31. března 2012, lze její potřebnost posoudit ode dne 1. července 2013.*

Podle přílohy č. 3 bodu 5 písm. a) VoZD je doba uchování zdravotnické dokumentace v případě lůžkové péče právě *40 let od ukončení poslední hospitalizace pacienta nebo 10 let od úmrtí pacienta.*

Dle § 3 odst. 7 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě platí, že *povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií pro poskytovatele zdravotních služeb, kteří jsou veřejnoprávními nebo soukromoprávními původci, v případě zdravotnické dokumentace stanoví jiné právní předpisy upravující vedení a uchovávání zdravotnické dokumentace.*

Zákon o archivnictví, resp. vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby se tedy pro délku uchovávání zdravotnické dokumentace nepoužijí.

Obecně pak povinný subjekt poukazuje také na **ust. § 65 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, dle kterého má pacient nárok pouze na kopie zdravotnické dokumentace, nikoliv její originály.** I pokud by tedy povinný subjekt měl k dispozici příslušné Hlášení o narození, musel by postupovat analogicky s tímto ustanovením a poskytnout pouze kopii, kterou však žadatelka zjevně má k dispozici. Skutečnost, že žadatelům o dokumenty se poskytují pouze kopie, a nikoliv originály, je obvyklá i v jiných oblastech, resp. při nahlížení do spisů vedených dle právního předpisu.

Konečně si povinný subjekt dovoluje upozornit (viz také výše informace k bodům I a II), že i dle bodu 10 přiloženého stanoviska Ministerstva vnitra ČR je nutné se ve věci žádosti o formulář Hlášení o narození obrátit na příslušný matriční úřad. Ze stanoviska MV ČR citujeme takto: *„jeden výtisk hlášení o narození dítěte je uložen u matričního úřadu, který je příslušný k zápisu narození. Hlášení o narození dítěte je nedílnou součástí sbírky listin, kterou matriční úřad vede pro knihu narození. Sbírkou listin tvoří listiny, které slouží jako podklad pro matriční zápis, jeho změnu či opravu. Listiny, které tvoří sbírku listin, jsou označeny číslem zápisu, matričního listu, svazku a ročníku matriční knihy. Sbírkou listin je uložena odděleně od matriční knihy tak, aby byla zabezpečena proti zničení či poškození. O povolení nahlédnout do sbírky listin je tedy nutné požádat u matričního úřadu, který byl příslušný k zápisu narození, a to na základě některého z výše uvedených právních titulů“.*

Ve své první žádosti z února 2024 žadatelka požadovala právě kopii chorobopisu (zdravotnické dokumentace) a kopie listin ze své rodné knihy. Na tuto žádost bylo reagováno jak telefonicky, tak zasláním listinné kopie záznamu z porodní knihy (což byla jediná dochovaná zmínka v souvislosti s narozením žadatelky v KNTB) včetně vysvětlení, dle kterého veškerá ostatní zdravotnická dokumentace, tedy příslušný porodopis, byl skartován v řádné skartační lhůtě dle výše citovaných ustanovení VoZD. Příslušná zásilka se vrátila jako nedoručená. Při následných třech žádostech bylo žadatelce jen zopakováno, že veškerá zdravotnická dokumentace již byla řádně skartována. Protože tehdy byla žádána právě zdravotnická dokumentace, byly zmiňovány právě skartační lhůty 40 let stanovené VoZD (viz právní úprava popsána výše). Příslušné skartační řízení bylo vedeno pod č. j....., č. j. přísl. archivu:....., datum zahájení 10.1.2014, datum ukončení 15.1.2014 (+15 dnů lhůta na podání námitek), spisový znak a skartační lhůta S 40, archiv:....., pověřenou osobou

K bodu V) žádosti povinný subjekt konstatuje, že tento se obsahově netýká svobodného přístupu k informacím, ale nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Daný bod žádosti bude proto vyřízen pověřencem pro ochranu osobních údajů působícího u povinného subjektu, a to prostřednictvím zvláštní odpovědi. Pověřencem byla v této věci žadatelka již prvotně kontaktována e-mailem ze dne 21. 7. 2026. Pro vyřízení tohoto bodu pak platí ve smyslu příslušného evropského nařízení lhůta 30 dnů od doručení žádosti.

Bod VII) žádosti obsahuje již jen výčet právních předpisů, resp. právních pramenů a nezahrnuje požadavek o konkrétní informace, tento bod proto povinný subjekt ponechává bez vyjádření.

MUDr. Marcel Guřan, Ph. D.
člen představenstva

Ing. et Ing. Martin Déva
člen představenstva

Přílohy:

- stanovisko Ministerstva vnitra ČR, odboru všeobecné správy, č. j. MV-165847-5/VS-2022 ze dne 27. 10. 2022.