

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 19. 2. 2024

NAŠE ZN.: 54/24/UhP

VYŘIZUJE:

TEL.: 577 552 300

E-MAIL: @bnzlin.cz

DATUM: 20. února 2024

E-mailem

Re: žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Dne 19. 2. 2024 byla Krajské nemocnici T. Bati, a. s., IČ 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl B., vložka 4437 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „KNTB“), doručena e-mailem žádost (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) v tomto znění:

Žádost je určena Právnímu oddělení, kde se domáhám poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Chtěla bych si zažádat o poskytnutí informací o analýze rizik nemocnice Tomáše Bati ve Zlíně a následné krizové opatření k této analýze dále prosím o náhradních zdrojích při výpadku elektrické energie. Jedná se mi o informace, které budou použity do diplomové práce.

I.

Po posouzení obsahu žádosti povinný subjekt rozhodl tak, že poskytnutí výše uvedených informací podle § 15 odst. 1 zákona odmítá.

II.

Odůvodnění odmítnutí žádosti:

Zákon v § 11 odst. 1 písm. a) a písm. f) stanoví, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace:

- a) *pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu nebo*
- f) *její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje ochranu kritické infrastruktury.*

Jak vyplývá z komentářové literatury k zákonu,¹ vnitřní pokyny, popř. personální předpisy, jejichž poskytnutí může povinný subjekt omezit, se mají vztahovat výlučně dovnitř povinného subjektu, resp. výhradně pro povinný subjekt mají být závazné. Může se jednat buď o akty obecné v podobě směrnic, rozhodnutí, řádů apod. anebo může jít o jednotlivé pokyny konkrétním zaměstnancům vydávané formou písemnou i ústní.

¹ Furek Adam a Rothanzl Lukáš, Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář, Linde Praha, 01.02.2012 nebo Melotíková Petra, Ochrana osobních údajů v rámci veřejné správy, Leges, 01.05.2018.

Klíčovou vlastností těchto pokynů a předpisů je však právě to, že nepůsobí navenek. Nejsou tak účinné vůči fyzickým či právnickým osobám stojícím mimo povinný subjekt, jinými slovy osobám, které nejsou v pracovněprávním vztahu k povinnému subjektu nebo o jejichž právech a povinnostech není povinný subjekt kompetentní rozhodovat.

V potaz je v této souvislosti nutné brát i povahu povinného subjektu. Je třeba odlišovat orgán veřejné moci mající vůči jiným fyzickým a právnickým osobám tzv. vrchnostenské postavení a z toho plynoucí možnost ukládat sankce či uplatňovat jiné postupy vyplývající z toho, že povinný subjekt je dle zákona vůči stanoveným subjektům v pozici nadřízenosti. V tomto smyslu například nelze za vnitřní předpis považovat závazná pravidla upravující postupy vůči třetím osobám při aplikaci konkrétního zákona.

Žadatel přitom požaduje právě informace interního charakteru, navíc od povinného subjektu, který není orgánem veřejné moci.

Bereme-li v úvahu bezpečnost informací, kdy jsou tyto poskytovány pouze těm oprávněným institucím, které k nim potřebují přistupovat výhradně v případě vzniklého rizika, povinný subjekt jako poskytovatel zdravotních služeb lůžkové péče zastává názor, že by i s ohledem na bezpečnost pacientů neměly být dané informace volně přístupné veřejnosti.

Proto s odkazem na ustanovení § 11 písm. a) zákona nelze požadované informace žadateli poskytnout.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve smyslu § 16b odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona k Úřadu pro ochranu osobních údajů. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu.

MUDr. Marcel Guřan, Ph. D.
člen představenstva

Ing. Martin Déva
člen představenstva